

许黎莉, 殷丽丽, 陈东平. 农业信贷担保机构介入产业链外部融资的路径探索[J]. 江苏农业学报, 2019, 35(4) : 973-979.
doi: 10.3969/j.issn.1000-4440.2019.04.032

农业信贷担保机构介入产业链外部融资的路径探索

许黎莉^{1,2}, 殷丽丽¹, 陈东平²

(1. 内蒙古农业大学经济管理学院, 内蒙古 呼和浩特 010010; 2. 南京农业大学金融学院, 江苏 南京 210095)

摘要: 本研究基于“第三方”抵押品替代机制的理论框架, 分析了农业信贷担保机构介入产业链外部融资的作用机理与缔约条件。研究发现, (1) 产业链特有的资金闭环、信贷担保契约镶嵌于生产契约的互联机制设计, 使得农业信贷担保机构可以通过市场化方式化解信贷风险, 介入产业链外部融资是其发展的必然趋势。(2) 农业信贷担保机构在产业链外部融资中发挥了“第三方”抵押品替代的作用, 通过系统外增信, 缓解了农业经营主体的信贷配给。(3) 核心企业的最终禀赋、信息与监督优势、风险承担能力以及对农业经营主体的违约惩罚, 是农业信贷担保机构介入产业链外部融资的基本缔约条件。本研究结果为农业信贷担保机构的可持续健康发展提供了新的思路 and 理论依据。

关键词: 产业链外部融资; 农业信贷担保机构; 抵押品替代机制; 可置信承诺

中图分类号: F832.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4440(2019)04-0973-07

Path exploration of the agricultural credit guarantee institutions involve in the external financing of industrial chain

XU Li-li^{1,2}, BAN Li-li¹, CHEN Dong-ping²

(1. School of Economics and Management, Inner Mongolia Agricultural University, Hohhot 010010, China; 2. Institute of Finance, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: Based on the theoretical framework of the “third party” collateral substitution mechanism, this study analyzed the mechanism and contracting conditions of agricultural credit guarantee institutions involving in external financing of the industrial chain. The research found that: (1) involving in the external financing of industrial chain was an inevitable trend for agricultural credit guarantee institutions, because the design of money closed-loop and interconnection mechanism of credit guarantee contract mosaicking production contract could help agricultural credit guarantee institutions mitigate financial risks with marketable approach. (2) Agricultural credit guarantee institutions played the role of “third party” collateral substitution in the external financing of the industrial chain, and the credit rationing of agricultural operation subjects was alleviated by increasing credit outside the system. (3) The basic contracting conditions for the agricultural credit guarantee institutions involving in the external financing of the industrial chain included the final endowment of core enterprises, information and supervision advantages, risk bearing capacity and the penalty for the agricultural operation subjects in default. These results provide new ideas and theoretical evidence for the sustainable and healthy development of agricultural credit guarantee institutions.

收稿日期: 2019-04-08

基金项目: 国家自然科学基金项目(71673138、71963026); 内蒙古自治区高等学校科学研究项目(NJZC17077); 内蒙古农业大学人文社科研究重点课题(2018ZD5)

作者简介: 许黎莉(1982-), 女, 内蒙古呼和浩特人, 博士研究生, 讲师, 主要研究方向: 农村财务金融。(Tel) 13644811281; (E-mail) xunuo_dream2006@163.com

通讯作者: 陈东平, (Tel) 13705189048

Key words: external financing of industrial chain;

agricultural credit guarantee institutions; collateral substitution mechanism; credible commitment

“构建农村一二三产业融合发展体系,延长农业产业链、提升价值链、完善利益链,让农民合理分享全产业链增值收益”是《中共中央、国务院关于实施乡村振兴战略的意见》的重要战略部署。然而,农业产业链的延伸需要更多的资金支持,由于特殊的系统性缺陷,农村地区信贷市场不完善的问题尤为突出,在微观层面表现为农业经营主体面临严重的信贷配给^[1],这限制了农业经营主体实现最优投资水平与平滑消费的能力^[2],进一步阻碍了农业产业化发展的步伐。农业产业链外部融资模式是破解农业融资困境的有效创新方式^[3],是指金融机构借助于产业链上核心企业的担保,为核心企业上下游的农户或者中小企业提供信贷的服务^[4],这种模式既顺应了农民组织化程度提高与产业链扩展所带来的对金融需求的深刻转变,又捕捉到了农业融资模式创新的关键点与条件^[5]。

建立健全财政支持的农业信贷担保体系,是中央近年来解决农业经营主体融资难、融资贵问题的重要举措之一。自2015年7月财政部、农业部、银监会联合印发《关于财政支持建立农业信贷担保体系的指导意见》以来,全国农业信贷担保体系已经初步建立。2017年5月三部委又联合印发了《关于做好全国农业信贷担保工作的通知》,进一步明确了农业信贷担保机构的定位——“政策性支持,市场定位,专注农业,独立运营”,并要求强化风险管控,努力实现可持续经营。2018年中央1号文件也同时强调“切实发挥全国农业信贷担保体系作用,加大对新型农业经营主体的支持力度”。2019年中央1号文件进一步提出要加快做大担保规模。由此可见,中央对农业信贷担保机构能够破解农业经营主体的融资困局给予了极高的期望。然而,现实中农业信贷担保机构往往难以兼顾“专注农业”与“可持续运营”的双向选择^[6],出现了弱独立性^[7]、风险分散机制不健全^[8]、服务对象非“三农”、违约率高^[9]等组织异化现象,严重影响了农业信贷担保机构的可持续经营能力,也明显违背了政策制定者的初衷。

那么,农业信贷担保机构是否可以通过介入产业链外部融资,利用产业链外部融资特有的资金闭环设计、信贷契约镶嵌于生产契约的机制,化解其组

织“异化”现象?农业信贷担保机构介入产业链外部融资的作用机理如何?缔约条件是什么?本研究将从“第三方”抵押品替代机制的视角,通过构建相关利益主体激励相容的数理模型,对农业信贷担保机构介入产业链外部融资契约达成的路径进行理论剖析。

1 文献综述

1.1 产业链外部融资的分类

根据核心企业担保形式不同,将产业链外部融资分为直接担保模式与间接担保模式。直接担保模式中,核心企业为与其签订订单的农业经营主体提供担保;间接担保模式中,农业信贷担保机构为与核心企业签订订单的农业经营主体提供担保,核心企业为农业经营主体贷款提供反担保^[10]。

1.2 农业信贷担保机构介入产业链外部融资的必要性研究

部分学者认为产业链中的核心企业可以发挥为农业经营主体担保的功能,农业信贷担保机构没有必要介入农业产业链外部融资^[11];另一部分学者则认为农业信贷担保机构有必要介入到产业链外部融资,因为在直接担保模式中,由于机会主义倾向,参与主体的利益联结机制紧密程度偏低^[12],订单履约率偏低^[13],抵押品变现困难等因素,导致核心企业与金融机构的参与度较低^[14],农业经营主体融资难、融资贵问题并未得到有效缓解^[15]。而农业信贷担保机构的缺位,可能是直接担保模式不能发挥产业链融资作用的主要原因^[10]。

1.3 农业信贷担保机构介入产业链外部融资的优势

农业信贷担保机构介入产业链外部融资的优势在于:农业信贷担保机构基于产业链主体之间的真实交易关系,为农业经营主体提供担保,可以解决抵押担保不足以及委托代理问题^[16],实现客户信用增级,降低了信息不对称与整个产业链的风险^[17],为农业生产增效和信贷资金安全运行提供了更多的保障^[18]。同时,农业信贷担保机构通过推荐制度、反担保制度、资金封闭运行、专用性投资、风险保证金制度等降低了自身的风险和交易费用^[19]。

1.4 文献评述

以上研究从不同视角论述了农业信贷担保机构介入农业产业链外部融资的必要性以及重要意义,为本研究提供了理论框架和经验证据。然而,已有研究多侧重于核心企业与农业经营主体,缺少以农业信贷担保机构为主体的研究;研究方法上多以案例分析为主,缺少严谨的数理证明,同时缺少从理论层面对农业信贷担保机构介入产业链外部融资的作用机理以及缔约条件的逻辑探讨。本研究将从农业信贷担保机构的介入是否缓解了银行对农业经营主体的信贷配给出发,将农业信贷担保机构视为产业链外部融资的“第三方”,探讨其在产业链外部融资中的作用机理,并剖析其介入产业链外部融资的缔约条件。本研究不仅可以对已有的产业链外部融资模式的研究形成有益补充,还可以增进对农业信贷担保机构介入的产业链外部融资契约达成的理解,更可以为农业信贷担保机构的发展提出合理建议。

2 农业信贷担保机构在产业链外部融资中的作用机理

农业信贷担保机构在产业链外部融资中发挥了“第三方”——抵押品替代机制的作用。银行接纳的抵押品要满足“市值易于确定,存在容易销售的二级市场,必要时可以不受阻碍地依法强制执行对该资产的收回权,银行可以取得该资产的控制权,银行具备管理该资产的专业人才和制度等特征”^[20]。缺少合格的抵押品是农业经营主体普遍面临信贷约束的重要原因之一^[21]。农业信贷担保机构介入产业链外部融资,是在银行、农业经营主体之间加入了“第三方——农业信贷担保机构”,其作用是弥补抵押品的缺失,发挥抵押品替代机制的功能,缓解交易各方的信息不对称,推动了借贷关系的顺延。契约达成的路径为:核心企业认可农业经营主体的可置信承诺;订单未来交易的潜在收益,二者签订《订单合同》;农业信贷担保机构认可核心企业的可置信承诺:真实的交易背景,对产业链的掌控程度,资金实力以及信用水平,二者签订《反担保合同》;金融机构认可农业信贷担保机构的可置信承诺——自身的实力和信用水平,二者签订《保证合同》,其中,银行认可农业信贷担保机构的可置信承诺是贷款契约达成的必要条件。

2.1 没有农业信贷担保机构介入时,银行对核心企业的履约预期

2.1.1 模型假设 没有农业信贷担保公司介入产业链外部融资时,农业经营主体与银行之间的第三方为核心企业,契约达成的路径为:核心企业认可农业经营主体的“可置信承诺”,金融机构认可核心企业的“可置信承诺”。假设农业产业链外部融资项目中,有2种类型的农业经营主体,高风险的农业经营主体的成功概率为 δ_1 ,低风险的农业经营主体的成功概率为 δ_2 ,且 $0 < \delta_1 < \delta_2 < 1$ 。核心企业已知高风险的农业经营主体存在概率为 γ ,低风险的农业经营主体存在概率为 $(1-\gamma)$ 。核心企业的终端禀赋为 W (包括真实的贸易背景,对产业链的掌控能力,自身的资金实力与信用水平),即核心企业对银行的“可置信承诺”为 W 。

假设农业经营主体无初始资金,无合格的抵押品,投资机会成本为 b ,如果成功,则会产生收益 R (包括货币性收益以及荣誉、成就感等非货币性收益),如果失败,收益为0。农业经营主体对核心企业的“可置信承诺”为订单预期未来收益 δR , δ 为货币性收入部分的比例,二者的共同利益为 $a\delta R$,其中 $a \in [0,1]$, a 为 W 的函数。

银行的信用政策包括发放贷款的概率(π),利息因素(α),抵押品数量(C),银行对抵押品的估值为 βC , $\beta \in [0,1]$,这种差异反映了银行在持有和处置抵押品时的交易成本, r 代表银行的资金成本(加上存款利率)。由于农业经营主体没有抵押品,核心企业发挥抵押品替代功能,所以银行对农业经营主体抵押品的要求就转换为银行对核心企业“可置信承诺”的要求,即 $C=W$ 。

2.1.2 模型构建 银行对农业经营主体的预期利润:

$$\gamma\pi_1[\delta_1\alpha_1 + (1-\delta_1)\beta C_1 - r] + (1-\gamma)\pi_2[\delta_2\alpha_2 + (1-\delta_2)\beta C_2 - r] \quad (1)$$

参考 Besanko 中的分析框架,在信息不对称的情况下只考虑纳什均衡^[22],因为纳什均衡是一套信用契约,每一份合同都为银行赚取非负利润,纳什均衡永远不会汇聚在一起^[23]。因此,在完全竞争性的借贷市场中,银行将为风险不同的农业经营主体提供2种不同的信贷合同,银行期望由核心企业提供担保的高风险农业经营主体选择高风险信贷合同,由核心企业提供担保的低风险农业经营主体选择低

风险信贷合同,这种均衡的信贷合同是激励相容的。即:

$$\begin{cases} \pi_1[\delta_1(R-\alpha_1)-(1-\delta_1)C_1-b] \geq \\ \pi_2[\delta_1(R-\alpha_2)-(1-\delta_1)C_2-b] \end{cases} \quad (2a)$$

$$\begin{cases} \pi_2[\delta_2(R-\alpha_2)-(1-\delta_2)C_2-b] \geq \\ \pi_1[\delta_2(R-\alpha_1)-(1-\delta_2)C_1-b] \end{cases} \quad (2b)$$

$$0 \leq \pi_i \leq 1 \quad i \in \{1, 2\} \quad (3)$$

$$0 \leq C_i \leq W \quad i \in \{1, 2\} \quad (4)$$

$$\delta_i \alpha_i + (1-\delta_i)\beta C_i = r \quad (5)$$

其中,公式 2a 代表由核心企业提供担保的高风险农业经营主体选择高风险信贷合同所获收益大于其选择低风险的信贷合同,公式 2b 代表由核心企业提供担保的低风险农业经营主体选择低风险的信贷合同所获收益大于其选择高风险的信贷合同,公式 3 代表银行发放贷款的概率要大于 0 小于 1,公式 4 代表银行要求的抵押品要大于 0 且小于等于核心企业的期末禀赋,公式 5 代表在完全竞争市场上,银行的超额利润为 0。

在以上约束条件基础上,使农业经营主体效用最大化,实现激励相容的条件为:

$$\gamma \pi_1[\delta_1(R-\alpha_1)-(1-\delta_1)C_1-b] + (1-\gamma) \pi_2[\delta_2(R-\alpha_2)-(1-\delta_2)C_2-b] \quad (6)$$

构造拉格朗日乘数式,银行的最优化选择是 $\{\alpha_i^*, C_i^*, \pi_i^*\}, i \in \{1, 2\}$, 即:

$$L(\pi_1, \pi_2, C_1, \lambda) = \gamma \pi_1[\delta_1(R-\alpha_1)-(1-\delta_1)C_1-b] + (1-\gamma) \pi_2[\delta_2(R-\alpha_2)-(1-\delta_2)C_2-b] + \lambda \{ \pi_1[\delta_1(R-\alpha_1)-(1-\delta_1)C_1-b] - \pi_2[\delta_1(R-\alpha_2)-(1-\delta_2)C_2-b] \} \quad (7)$$

其中 λ 为拉格朗日乘数,代入公式 5 得:

$$\partial L / \partial C_1 = -\gamma \pi_1(1-\beta)(1-\delta_1) - \lambda \pi_1(1-\beta)(1-\delta_1) < 0, \quad \text{即: } C_1^* = 0$$

由公式 4 $C_i^* = 0$, 得 $C_2^* = W$, 代入得:

$$L(\pi_1, \pi_2, C_1, \lambda) = \gamma \pi_1[\delta_1 R - r - (1-\beta)(1-\delta_1)C_1 - b] + (1-\gamma) \pi_2[\delta_2 R - r - (1-\beta)(1-\delta_2)W - b] + \lambda \{ \pi_1[\delta_1 R - r - (1-\beta)(1-\delta_1)C_1 - b] - \pi_2[\delta_1 R - r - (1-\beta)(1-\delta_1)C_1 - b] - \pi_2[\delta_1 R - r - (1-\beta)(1-\delta_2)W - b] \} \quad (8)$$

当 $C_1^* = 0$ 时, $\partial L / \partial \pi_1 = \gamma + \lambda \delta_1 R - r - b > 0$, 由假设可知, $\delta_1 R - r - b > 0$,

所以, $\pi_1^* = 1$,

$$\partial L / \partial \pi_2 = (1-\gamma)[\delta_2 R - r - (1-\beta)(1-\delta_2)W - b] -$$

$$\lambda[\delta_1 R - r - (1-\beta)(1-\delta_1)W - b]$$

因为 $\delta_2 R - r - (1-\beta)(1-\delta_2)W - b > 0, \lambda > 0$, 当 $\frac{\partial L}{\partial \pi_2} <$

$0, \pi_2^* < 1$ 。

代入公式 2a 得: $\pi_2^* = [\delta_1(R-\alpha_1^*)-b][\delta_1(R-\alpha_2^*)-(1-\delta_1)W-b]^{-1}$

将 C_1^*, C_2^* 带入公式 5 中得:

$$\alpha_1^* = r\delta_1^{-1}, \alpha_2^* = [r - (1-\delta_2)\beta W]\delta_2^{-1}$$

另外,当 $\frac{\partial L}{\partial \pi_2} > 0$ 时,即低风险借款人不存在信贷

配给时,得出银行的抵押品要求为: $\pi_2^* = 1, C_2^0 = r(\delta_2 - \delta_1)[\delta_2(1-\delta_1) - \beta\delta_1(1-\delta_2)]^{-1}$

2.1.3 银行信贷政策的纳什均衡剖析 综上,银行针对不同风险类型的农业经营主体提供 2 种不同的贷款契约:

$$\begin{cases} \alpha_1^* = r\delta_1^{-1} \\ C_1^* = 0 \\ \pi_1^* = 1 \\ \alpha_2^* = [r - (1-\delta_2)\beta W]\delta_2^{-1} \\ C_2^* = W \\ \pi_2^* = [\delta_1(R-\alpha_1^*)-b][\delta_1(R-\alpha_2^*)-(1-\delta_1)W-b]^{-1} < 1 \end{cases}$$

由此,我们得出,银行的信贷政策为:高风险的农业经营主体支付更高的利率(α_1^*),他们不需要核心企业的担保就可以获得贷款;低风险农业经营主体需要核心企业的担保,支付较低的利率(α_2^*),核心企业发挥抵押品替代功能,且核心企业的“可置信承诺”与利率成反比,此时,核心企业的“可置信承诺”在信贷市场中是一种排序工具。银行信贷政策实现的前提条件是:高风险农业经营主体获取核心企业担保的交易成本高于超额利息支出(超额利息支出是指同等贷款额度下低利率与高利率利息支出的差额),否则,高风险农业经营主体存在伪装成低风险农业经营主体获取低利率的动机。因此,银行一方面通过要求农业经营主体提供足额的抵押替代品(核心企业的“可置信承诺”),另一方面则通过降低向低风险农业经营主体发放贷款,以防范高风险农业经营主体选择低风险的低利率贷款合同。因此,即使有核心企业提供担保,每个低风险的农业经营主体都面临着被信贷配给的可能性,即 $\pi_2^* < 1$ 。

这一结果并不意味着,银行愿意实施信贷配给

所有的低风险农业经营主体。如果银行利用观察到的核心企业“可置信承诺” W 的特征差异,将核心企业进一步排序,当存在更大的群体内异质性时,被分组到 W 较小组的农业经营主体更容易被信贷配给。因此,在低风险的农业经营主体中,当核心企业的终端禀赋存在差距时,那些被信贷配给的农业经营主体是接受禀赋较低的核心企业提供担保的农业经营主体。

2.2 农业信贷担保机构介入时,银行对“第三方(农业信贷担保机构)”的履约预期

假设银行为低风险农业经营主体设计的贷款合同为 $\{\alpha_2^c, W+S\}$,第三方(农业信贷担保机构)通过在核心企业最终禀赋 W 基础上补足 S 消除信贷配给。农业信贷担保机构提供 S 的激励是收取担保费(ζ), $\zeta>1$ 。农业信贷担保机构信息搜集、监督农业经营主体成本为 Z 。农业经营主体的违约成本为 D , D 包括:农业经营主体为了加入产业链的专用性资产投资,退出产业链经营将损失的未预期收益以及声誉的毁损等。如果农业经营主体未能偿还贷款,农业信贷担保机构的代偿比例为 ω , $0<\omega<1$ 。

农业信贷担保机构的激励相容条件表现为:农业经营主体的预期收益为正,农业信贷担保机构的预期利润为正,高风险农业经营主体不会选择低风险低利率的合同,则有:

$$\delta_1 R - r = [\delta_1 R - \alpha_2^c - (1 - \delta_1)W] - rS \quad (9)$$

银行在低风险合同上的零利润条件是:

$$\delta_2 \alpha_2 + (1 - \delta_2)\beta W + S = r \quad (10)$$

根据公式9、公式10,解得: $S = [(1 - \delta_1)\delta_2 - \delta_1(1 - \delta_2)\beta][r\delta_2 - \delta_1(1 - \delta_2)\beta]^{-1}[C_2^0 - W]$

其中, $C_2^0 = r(\delta_2 - \delta_1)[\delta_2(1 - \delta_1) - \beta\delta_1(1 - \delta_2)]^{-1}$ 。

设 $\mu = [(1 - \delta_1)\delta_2 - \delta_1(1 - \delta_2)\beta][r\delta_2 - \delta_1(1 - \delta_2)\beta]^{-1} < 1$,

因此,银行从低风险农业经营主体那里获得的全部抵押品是:

$$S + W = \mu C_2^0 + (1 - \mu)W < C_2^0 \quad (11)$$

所以,在农业信贷担保机构介入产业链外部融资之后,银行对农业信贷担保机构提供的抵押替代品的要求小于不存在信贷配给时银行对抵押品的要求,银行认可农业信贷担保机构的“可置信承诺”,农业信贷担保机构在核心企业禀赋不足时,发挥了抵押品替代机制的功能。

3 农业信贷担保机构介入产业链外部融资的缔约条件分析

在激励相容的前提下,农业信贷担保机构介入产业链外部融资的预期效用为:

$$U_1 = \delta_2 \zeta S - 1 - \delta_2 [\omega(b + \alpha_2^c) - W] - Z \quad (12)$$

假设核心企业参与产业链的收益大于成本,农业信贷担保机构介入产业链外部融资后,低风险农业经营主体的预期收益为:

$$U_2 = \delta_2 [R - \alpha_2^c] - 1 - \delta_2 D - S\zeta \quad (13)$$

市场均衡时,其预期收益为0,即:

$$\alpha_2^c = R - \frac{(1 - \delta_2)D + S\zeta}{\delta_2} \quad (14)$$

将公式14代入公式12得:

$$U_1 = \delta_2 \zeta S - 1 - \delta_2 [\omega(b + R - \frac{(1 - \delta_2)D + S\zeta}{\delta_2}) - W] - Z \quad (15)$$

假设 b 、 R 、 ζ 一定时,从公式15得出如下缔约条件:

第一,农业信贷担保机构与农业经营主体之间的信息不对称程度越小,对农业经营主体的监督优势越强,贷款契约越容易达成。 $\frac{\partial U_1}{\partial Z} < 0$,说明农业信贷担保机构的信息成本、监督成本越小,预期收益越大,参与产业链外部融资的激励越强。而农业信贷担保机构通过推荐制度将农业经营主体筛选、审核与监督成本转嫁给了核心企业,由于核心企业和农业经营主体之间签订了生产契约,二者之间存在共同利益,在长期稳定的重复博弈中,核心企业能够获取农业经营主体基于交易的硬信息(如生产投入、生产过程以及销售状况的准确信息等)以及非交易类的软信息(如个人信誉、家庭财产、个人能力等),并可以不断更新、验证,所以农业信贷担保机构信息成本、监督成本的高低,取决于核心企业是否具有信息、监督优势。

第二,农业信贷担保机构的风险分散机制越有效,贷款契约越容易达成。 $\frac{\partial U_1}{\partial \omega} < 0$,说明农业信贷担保机构的代偿率越小,预期收益越大,参与产业链外部融资的激励越强。农业信贷担保机构通过核心企业的反担保,分散自身的风险,使得农业信贷担保机构并不是贷款风险的最终承担者。由于核心企业作

为反担保人,承担连带还款责任,因而核心企业有内生动力通过各种信息对农业经营主体进行谨慎筛选、监管,同时,核心企业不用承担100%的连带还款责任,降低了自身的风险,所以对于核心企业来说也是激励相容的。

第三, $\frac{\partial U_1}{\partial D} > 0$, 说明农业经营主体的违约成本越高, 农业信贷担保机构预期收益越大, 参与产业链外部融资的激励越强, 贷款契约越容易达成。农业经营主体如果违约, 将丧失与核心企业长期合作的获取未来潜在收益的机会, 同时还需要承担声誉损失等机会成本。当农业经营主体违约成本大于其参与产业链获得的收益时, 农业经营主体将选择按时还款, 即保证其承诺是可置信的。

第四, 核心企业的禀赋越高, 农业信贷担保机构参与产业链外部融资的激励越强, 贷款契约越容易达成。 $\frac{\partial U_1}{\partial W} > 0$, 意味着核心企业的资金实力、信用水平以及对产业链的掌控程度越高, 农业信贷担保机构越认可核心企业的“可置信承诺”, 预期收益越大, 参与产业链外部融资的激励越强。

第五, 农业信贷担保机构的增信能力越强, 贷款契约越容易达成。 $\frac{\partial U_1}{\partial S} > 0$, 意味着农业信贷担保机构的增信能力越强, 农业信贷担保机构发挥抵押品替代机制的功能越强, 银行越认可其作出的“可置信承诺”。

4 结论

农业产业链本质上是一种信誉链, 是上下游主体之间的信誉连接体系, 其核心是产业链上各主体信誉的共建和共享。在直接担保模式中, 该链条上农业经营主体的“边际信誉度”被提高到与核心企业相同的水平, 银行对农业经营主体的信用评级不再强调合格抵押品等硬指标, 转而强调农业经营主体的真实交易以及产业链上核心企业的禀赋。所以, 直接担保模式下的缔约条件为核心企业的禀赋(对产业链的掌控程度、资金实力、信用水平)是否满足银行的要求。当核心企业禀赋不足时, 银行认为其可置信承诺不足, 则会对由禀赋不足的核心企业提供担保的农业经营主体进行信贷配给。此时, 需要农业信贷担保机构介入到农业产业链外部融

资中。

由于农业信贷担保机构的介入, 产业链上农业经营主体的“边际信誉度”被提高到与第三方(农业信贷担保机构)相同的水平, 农业信贷担保机构可以弥补直接担保模式中核心企业的禀赋不足。通过研究我们发现, 当农业信贷担保机构介入时, 银行将放松对抵押品的需求, 银行认可农业信贷担保机构的可置信承诺, 信贷契约达成。而农业信贷担保机构介入产业链外部融资的缔约条件为: 核心企业的禀赋, 核心企业是否具有信息、监督优势, 风险分散机制是否有效, 以及对农业经营主体设置的违约惩罚是否高于违约的收益。

最后, 农业信贷担保机构介入产业链外部融资是其可持续发展的必然趋势。产业链特有的生产契约、信贷契约的互联机制, 保证了信贷担保契约的稳定性。产业链中各参与主体之间市场的治理机制, 可以保证农业信贷担保机构政策上要求的“独立运营”; 利用产业链外部融资的资金闭环设计, 生产契约和信贷、担保契约的互联机制, 实现了对农业经营主体资金使用过程的全程监管, 避免农业经营主体将资金挪作他用等机会主义行为, 保证农业信贷担保机构的“专注农业”定位; 借助产业链上不同主体之间的真实交易关系以及风险分散机制, 保证了农业信贷担保机构的“风险底线”; 通过链条上核心企业的信息传递、管理技术以及农民的组织化程度降低交易成本, 实现农业信贷担保机构的“可持续运营”; 利用农业信贷担保机构的“政策性支持”, 降低产业链外部融资的融资成本, 增强了产业链的契约稳定程度, 促使更多农业经营主体参与到产业链外部融资中, 破解了农业经营主体融资难、融资贵的融资困局, 因此, 农业信贷担保机构介入产业链外部融资是其可持续发展的必由之路。因此, 核心企业应设计合理有效的与农业经营主体之间的利益联结机制, 加大对产业链的掌控, 同时, 应借助提高风险分担比例等方式, 提高金融机构、农业信贷担保机构参与农业产业链外部融资的内在动力; 农业信贷担保机构应加大对农业经营主体社会资本的考察, 适当降低产业链外部融资的授信门槛; 政府相关部门应加大对产业链外部融资模式的政策倾斜, 鼓励农业信贷担保机构、金融机构参与到产业链外部融资中。

参考文献:

- [1] 张龙耀, 江 春. 中国农村金融市场中非价格信贷配给的理论

- 和实证分析[J]. 金融研究, 2011(7): 98-113.
- [2] CARTER M, OLINTO M. Getting institutions right for whom? credit constraints and the impact of property rights on the quantity and composition of investment [J]. American Journal of Agricultural Economics, 2003, 85(1): 173-186.
- [3] JOHNSTON C, MEYER R L. Value chain governance and access to finance: maize, sugar cane and sunflower oil in uganda. enterprise development and microfinance[J]. 2008, 19(4): 281-300.
- [4] 马九杰, 罗兴. 农业价值链金融的风险管理机制研究——以广东省湛江市对虾产业链为例[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2017(1): 76-85.
- [5] 刘西川, 程恩江. 中国农业产业链融资模式——典型案例与理论含义[J]. 财贸经济, 2013(8): 47-57.
- [6] 许黎莉, 陈东平. 农业信贷担保机构担保支农的契约耦合机制缘何“异化”? [J]. 内蒙古社会科学(汉文版), 2017(5): 125-131.
- [7] 李亚中. 四川农业担保体系发展的困境与对策[J]. 农村经济, 2014(11): 87-91.
- [8] 李毅, 向党. 中小企业信贷融资信用担保缺失研究[J]. 金融研究, 2008(12): 179-192.
- [9] 高名姿. 农地经营权抵押贷款缔约条件与第三方组织的作用[D]. 南京: 南京农业大学, 2016.
- [10] 王力恒, 何广文, 何婧. 农业供应链外部融资的发展条件[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2016, 22(4): 79-85.
- [11] 王筱萍, 王文利. 农村中小企业集群供应链融资: 内生风险治理机制与效应[J]. 农业经济问题, 2015(10): 34-42.
- [12] 闫玉科. 农业龙头企业与农户利益联结机制调查与分析[J]. 农业经济问题, 2006(9): 32-36.
- [13] 郭红东. 龙头企业与农户订单安排与履约: 理论和来自浙江企业的实证分析[J]. 农业经济问题, 2006(2): 36-42.
- [14] 刘圻, 应畅, 王春芳. 供应链融资模式在农业企业中的应用研究[J]. 农业经济问题, 2011(4): 92-98.
- [15] 邵娟. 农业供应链金融模式创新——以马王堆蔬菜批发市场为例[J]. 农业经济问题, 2013(8): 62-68.
- [16] 吴本健, 罗兴, 马九杰. 农业价值链融资的演进: 贸易信贷与银行信贷的替代、互补与互动[J]. 农业经济问题, 2018(2): 78-85.
- [17] 周力. 禽流感风险下中国家禽产业链的转型选择[J]. 农业经济问题, 2016(3): 34-42.
- [18] 胡国晖, 郑萌. 农业供应链金融的运作模式及收益分配探讨[J]. 农村经济, 2013(5): 45-49.
- [19] 宋雅楠, 赵文, 于茂民. 农业产业链成长与供应链金融服务创新: 机理和案例[J]. 农村金融研究, 2012(3): 11-18.
- [20] 杨建莹, 钱皓. 商业银行抵押贷款问题调查[J]. 金融研究, 2008(3): 79-87.
- [21] STIGLITZ J E, WEISS A. Credit rationing in markets with imperfect information [J]. American Economic Review, 1981, 71(6): 393-410.
- [22] BESANKO D, THAKOR A V. Collateral and rationing: Sorting equilibria in monopolistic and competitive credit markets [J]. International Economic Review, 1987, 28(3): 671-689.
- [23] WILSON C A. A model of insurance markets with incomplete information [J]. Journal of Economic Theory, 1977, 16(2): 167-207.

(责任编辑: 陈海霞)