

于嘉茵, 周月书, 殷悦, 等. 家庭农场融资渠道选择及影响因素[J]. 江苏农业学报, 2017, 33(2): 463-468.
doi: 10.3969/j.issn.1000-4440.2017.02.035

家庭农场融资渠道选择及影响因素

于嘉茵, 周月书, 殷悦, 魏高乐
(南京农业大学金融学院, 江苏 南京 210095)

摘要: 利用对江苏省睢宁县家庭农场的实地抽样调查数据, 运用 Logistic 模型实证分析家庭农场融资渠道选择及其影响因素。结果表明, 家庭农场融资渠道的选择与农场主自身因素和家庭农场经营特征有关。在农场主自身因素中, 农场主年龄越大、学历越高, 越偏好选择正规金融渠道融资; 在家庭农场经营特征中, 农场注册品牌、平均年收入越高、常年雇工人数越多或者规模越小, 农场主越偏好选择正规金融渠道融资。

关键词: 家庭农场; 融资渠道; Logistic 模型

中图分类号: F304.4

文献标识码: A

文章编号: 1000-4440(2017)02-0463-06

Selection of financing channels to family farms and the affecting factors

YU Jia-yin, ZHOU Yue-shu, YIN Yue, WEI Gao-le

(College of Finance, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: Based on empirical survey statistics of family farms in Suining county, Jiangsu province, the factors affecting the selection of financing channels to family farms were analyzed by using the Logistic model. The results showed that the choice of the financing channels was related to the farmers' preference and family farms' management characteristics. The older the age and the higher the education level of farmers, the more likely for them to choose standard financial channel. The family farmers who own registered brands, or make higher annual income, or have more workers, or have smaller running scales, prefer to choose formal financing channels.

Key words: family farm; financing channel; Logistic model

家庭农场作为新型农业经营主体, 以农民家庭成员为主要劳动力, 以农业经营收入为主要收入来源, 利用家庭承包土地或流转土地, 从事规模化、集约化、商品化农业生产。我国的家庭农场实际上是专业大户的演变, 是专业大户的规范化。伴随着农村经济的发展, 家庭农场在农业生产过程中对资金的需求和依赖程度也越来越大。目前, 家庭农场的

融资渠道主要有 2 个: 一是以农村信用社为主的正规金融; 二是非正规金融^[1]。正规金融是指通过政府监管的国有银行、股份制商业银行和农村信用社融资, 非正规金融是指民间直接借贷、高利贷以及协会融资等。由于受正规金融的信贷约束, 农户融资需求主要通过非正规金融来满足^[2]。同时, 正规金融的资金供给规模偏小, 虽然能满足农户小型的消费性融资需求, 但无法满足农户大规模的融资需求^[3]。目前, 农村金融体系呈现前所未有的多样化发展态势, 家庭农场的融资渠道也越来越多。

在国外, 银行通过抵押机制将贷款风险转移给农民, 导致风险规避型农户不愿意向正规金融机构贷款, 从而选择无抵押无担保要求的民间融资^[4]。Kocher 等则强调非正规渠道在交易成本等方面有着独

收稿日期: 2016-08-08

基金项目: 南京农业大学国家级大学生创新创业训练计划项目
(201510307084); 农业部软科学项目(201615-1); 江苏省
“青蓝工程”项目

作者简介: 于嘉茵(1994-), 女, 江苏南京人, 本科生。(E-mail) jsyu-
jiayin@foxmail.com

通讯作者: 周月书, (E-mail) yzshou@njau.edu.cn

特的优势,有的借贷交易成本几乎为零,农户更愿意以较低的成本来获得贷款^[5]。Calum 等通过对 1 500 户农户的调查发现,超过 67% 的农户从亲戚、朋友等非正规金融渠道借贷,非正规借贷是农户融资的首选^[6]。George 等运用 Tobit 和 Logit 模型进行分析,结果显示家庭规模、年龄、性别、婚姻状况、职业、收入等决定着农户金融市场参与度,地理特征是农户从金融市场获得金融服务的一个重要影响因素,相比于城镇居民农村住户更倾向于从非正式金融渠道获取金融服务^[7]。在国内,王嘉通过对新疆 201 个家庭农场的调查,发现家庭农场同时采用正规渠道与非正规渠道融资的占多数,其次为非正规渠道融资,采用正规渠道融资的比例相对较低^[8]。李锐等的研究表明,户主的性别、学历对借款偏好的影响并不显著,家庭纯收入、所经营土地面积以及医疗卫生、教育总支出对农户借款偏好的影响是显著的,农户拥有的土地数量越大,越倾向于从正规金融机构融资^[9]。但是,马晓青却认为农户土地拥有量对其融资偏好不存在显著影响,收入和教育程度较高,参加合作组织,担任村干部,拥有良好信用记录的农户更偏好于正规借贷,而在遭受灾害等收入减少时,农户对非正规渠道的融资偏好增加,正规金融市场发展较差的地区更多的农户在融资时选择非正规渠道^[10]。

分析家庭农场的融资偏好及融资渠道选择的影响因素,对构建适应农村经济发展和农户需要的农村金融体系具有重要意义。睢宁县是江苏省北部的种粮大县,农业产值占比 17.15%。近年来,睢宁县家庭农场发展迅速,截至 2015 年经营规模在 6.7 hm² 以上的家庭农场达到 122 家。本研究通过对江苏省睢宁县 98 户家庭农场的实地调研,实证分析睢宁县家庭农场融资渠道选择及影响因素,以期完善农村金融体系、促进农村经济发展提供依据。

1 材料与方法

1.1 数据来源

数据来源于 2015 年 8—10 月对江苏省睢宁县家庭农场开展的实地调查。调查方法为分层抽样法,涵盖睢宁县全部 15 个镇、122 户家庭农场,得到有效样本 98 个。样本在各个乡镇分布均衡,具有较好的代表性。

1.2 分析方法

运用 Logistic 二元选择模型^[7] 分析家庭农场融资渠道选择的影响因素,具体形式如下:

$$Y = \ln\left(\frac{P}{1-P}\right) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \cdots + \beta_n X_n$$

式中, Y 为因变量,表示样本农户的融资选择情况,选择正规金融融资渠道则 Y 取值为 1,选择非正规金融融资渠道则 Y 取值为 0。 $\beta_0, \beta_1, \cdots, \beta_n$ 为待估参数, X_1, X_2, \cdots, X_n 为影响样本家庭农场金融融资渠道选择的因素,包括申请者自身特征和家庭农场经营状况等方面。

2 结果与分析

2.1 家庭农场常年雇工人数与融资渠道选择

由表 1 可见,在各个常年雇工人数类别中,选择从正规金融渠道融资的家庭农场数大于选择从非正规金融渠道融资的家庭农场数。随着家庭农场雇工人数增加,从正规金融渠道融资的成功率呈现上升趋势,从非正规金融渠道融资的频数减少,成功率也呈现上升趋势。而在雇工人数为 10 到 20 人的家庭农场中,从正规金融渠道融资的成功率为 83.33%,低于从非正规金融渠道融资的成功率(100.00%)。说明雇工人数规模较小的家庭农场通过正规金融渠道融资的成功率偏低,对非正规金融渠道依赖性较强。

表 1 家庭农场常年雇工人数与融资渠道选择

Table 1 The relationship between the number of employees and financing channels for the family farms

常年雇 工人数	正规金融渠道融资				非正规金融渠道融资			
	未成功		成功		未成功		成功	
	频数	占比 (%)	频数	占比 (%)	频数	占比 (%)	频数	占比 (%)
<10	11	28.95	27	71.05	3	10.71	25	89.29
10~20	1	16.67	5	83.33	0	0	1	100.00
>20	0	0	1	100.00	0	0	0	0

2.2 家庭农场平均年收入与融资渠道选择

样本中 64.29%的家庭农场平均年收入在 5.0×10^5 元以下。随着平均年收入的增加,家庭农场从正规金融渠道融资的成功率从 66.67% 上升到 100.00%;只有收入 1.0×10^5 元以下的家庭农场选择

非正规金融渠道融资,成功率为 62.75%;年收入大于 1.0×10^5 元的家庭农场基本不选择非正规金融渠道融资(表 2)。由此可见,由于受到了正规信贷配给的限制,收入较低的家庭农场倾向于从非正规金融渠道融资。

表 2 家庭农场平均年收入与融资渠道选择的关系

Table 2 The relationship between annual income and financing channels for the family farms

农场年收入 ($\times 10^4$ 元)	正规金融渠道融资				非正规金融渠道融资			
	未成功		成功		未成功		成功	
	频数	占比(%)	频数	占比(%)	频数	占比(%)	频数	占比(%)
<10	1	33.33	2	66.67	19	37.25	32	62.75
≥ 10 且 <30	2	25.00	6	75.00	0	0	0	0
≥ 30 且 <50	0	0	1	100.00	0	0	0	0
≥ 50 且 <70	0	0	2	100.00	0	0	0	0
≥ 70 且 <90	0	0	1	100.00	0	0	0	0
≥ 90	2	6.25	30	93.75	0	0	0	0

2.3 经营规模与融资渠道选择

睢宁县家庭农场的土地面积主要分布在 33.3 hm^2 以下(表 3)。在每个农场面积类别中,从正规金融渠道融资的频数高于从非正规金融渠道融资的频数。随着农场面积的增加,通过正规金融渠道融资的成功率呈现下降的趋势,通过非正规金融渠道融

资的成功率也呈现下降趋势。原因可能是,家庭农场面积越大,资金需求量就越多,而农村商业银行等农村金融机构大多数只提供小额贷款。从表 3 中还可看出,非正规金融渠道融资的成功率始终高于正规金融渠道融资。

表 3 家庭农场经营规模与融资渠道选择的关系

Table 3 The relationship between operation scale and financing channels for the family farms

农场面积 (hm^2)	正规金融渠道融资				非正规金融渠道融资			
	未成功		成功		未成功		成功	
	频数	占比(%)	频数	占比(%)	频数	占比(%)	频数	占比(%)
<33.3	9	22.50	31	77.50	3	7.69	36	92.31
33.3~66.7	2	33.33	4	66.67	1	14.29	6	85.71
>66.7	1	100.00	0	0	1	20.00	4	80.00

2.4 农场主年龄与融资渠道选择

睢宁县家庭农场的农场主年龄主要分布在 40~60 岁(表 4)。随着农场主年龄的增加,从正规和非正规金融渠道融资的成功率同时呈现显著上升的趋势。这表明较年轻的家庭农场主融资成功率较低。60 岁以下的农场主从非正规金融渠道融资的成功率始终高于正规金融渠道,对非正规金融渠道的依赖性较强。然而,60 岁以上的家庭农场主更加偏好

正规金融渠道融资,原因可能是正规金融机构融资风险较小。

2.5 实证分析

将家庭农场融资渠道选择的影响因素分为 3 类:农场主自身因素、家庭农场经营特征和金融环境条件。农场主自身因素包括:农场主的年龄、文化程度、家庭劳动力数量以及社会关系;家庭农场经营特征包括:季节性雇工数、常年雇工数、农产品是否有

品牌、经营总时间、土地总面积以及平均年收入;金融环境条件包括:距离金融网点的距离、金融信息知晓程度和利息承受水平(表 5)。

表 4 家庭农场的农场主年龄与融资渠道选择的关系

Table 4 The relationship between farmer ages and financing channels for the family farms

农场主年龄	正规金融渠道融资				非正规金融渠道融资			
	未成功		成功		未成功		成功	
	频数	占比(%)	频数	占比(%)	频数	占比(%)	频数	占比(%)
>20 且 ≤40	1	50.00	1	50.00	4	30.77	9	69.23
>40 且 ≤60	9	23.08	30	76.92	1	2.63	37	97.37
>60	1	16.67	5	83.33	0	0	0	0

表 5 家庭农场融资渠道选择的影响因素分析模型变量

Table 5 The model variables for analysis of the factors affecting the selection of financing channels to family farms

变量类型	变量名称	变量定义
农场主个人因素	农场主年龄(X_1)	农场主实际年龄(岁)
	农场主文化程度(X_2)	小学=1;初中=2;高中=3;大学及以上=4
	家庭劳动力(X_3)	家庭劳动力数量(个)
	农场主有无社会关系(X_4)	与金融机构或政府没有社会关系=0;有=1
家庭农场经营特征	季节性雇工(X_5)	季节性雇工数量(个)
	常年雇工(X_6)	常年雇工数量(个)
	农产品是否有品牌(X_7)	否=0;是=1
	经营总时间(X_8)	实际经营时间(年)
	土地总面积(X_9)	实际土地总面积(hm^2)
	平均年收入(X_{10})	实际平均年收入($\times 10^4$ 元)
	距离金融网点的距离(X_{11})	农场主离最近金融机构的距离(km)
金融环境条件	金融信息知晓度(X_{12})	不知道农村信用社开展的农户小额贷款=0;知道=1
	利息承受水平(X_{13})	因生产经营活动需要借款时能接受的利率水平(%)

采用截面数据,运用 SPSS 20.0 软件,选用 Logistic 模型对家庭农场融资渠道选择的影响因素进行实证分析。由于影响家庭农场融资渠道选择的因素较多,各变量之间可能存在多重共线性,因此首先对变量进行相关性分析,结果显示各变量之间相关系数均很小,说明变量之间不存在多重共线性。进一步用 Logistic 模型对各变量进行估计。实证结果(表 6)表明,农场主文化程度(X_2)、平均年收入(X_{10})和利息承受水平(X_{13})是影响其融资渠道选择的最主要因素,常年雇工人数(X_6)、家庭农场是否有品牌(X_7)、总面积(X_9)、金融信息知晓度(X_{12})以及距金融网点的距离(X_{11})对融资渠道的选择影响显著。

在农场主自身因素中,农场主文化程度是影响融资渠道选择的主要因素。农场主文化程度越高,越偏好申请正规渠道贷款。这是由于农场主文化程度越高,经营管理水平通常也越高,对金融机构借贷手续就了解得越全面,选择正规金融渠道融资的可能性也越大。从金融机构角度看,农场主学历越高,其盈利能力和未来偿付能力越大。

在家庭农场经营因素中,常年雇工人数对融资渠道选择的影响显著。家庭农场的常年雇工人数越多,越偏好选择正规融资渠道。这是因为农村正规金融机构发放的金融贷款能更好地满足农户急需的、小额的资金需求。家庭农场是否有品牌对融资渠道的选择影响显著。拥有品牌的家庭农场容易获

得金融机构的贷款。因为有品牌的家庭农场有更稳定的收入保证,能为当地带来经济效益,因此更容易获得正规金融机构的贷款以及政府的支持。农场年收入对融资渠道选择的影响显著。农场年收入越高,农场主资金流越稳定,还款能力越强,金融机构越愿意提供贷款。土地总面积对融资渠道选择的影响显著,农场面积规模越小,农场主越偏好选择正规金融渠道。因为土地面积较小的家庭农场效益较少,更希望通过正规金融机构获得贷款。

表 6 家庭农场融资渠道选择影响因素的回归分析结果
Table 6 The regression analysis of the factors affecting the selection of financing channels to family farms

变量类型	变量	系数(β)	P 值
农场主个人因素	X ₁	2.403	0.121
	X ₂	17.891	0***
	X ₃	0.002	0.962
	X ₄	0.382	0.537
家庭农场经营特征	X ₅	0.044	0.834
	X ₆	4.410	0.036**
	X ₇	2.717	0.099*
	X ₈	0.974	0.324
	X ₉	3.983	0.046**
	X ₁₀	22.980	0***
金融环境条件	X ₁₁	5.091	0.024**
	X ₁₂	5.961	0.015**
	X ₁₃	30.320	0***

X₁~X₁₃ 见表 5。R² = 0.75, 观测值 = 135。*、** 和 *** 分别表示在 0.10、0.05 和 0.01 水平上显著。

在金融环境条件因素中,利息承受水平对融资渠道选择的影响显著。利息承受水平较低的农场主,更愿意选择亲戚朋友之间的无息借款或者互助性借款等非正规融资渠道,而不愿意选择手续复杂、利率较高的正规融资渠道。金融信息是影响家庭农场融资渠道选择的主要因素。说明农场主对农村信用社开展的农户小额信用贷款了解程度越全面,越偏好选择正规融资渠道。距金融网点的距离也是影响融资渠道选择的主要因素。农场主离最近金融机构的距离越短,越偏好选择正规融资渠道。

3 讨论

通过对江苏省睢宁县家庭农场的实地调查,统

计分析了家庭农场融资渠道选择的状况,并进一步实证分析了影响家庭农场融资渠道选择的因素。分析结果表明:第一,睢宁县家庭农场大多数经营时间在 5 年以内,规模小,未来成长性好,涉及多种经营类型,但是以粮食种植为主。在融资方面,家庭农场通过正规金融渠道融资面临的主要问题是融资前的担保及贷款手续复杂、利率高,而人情关系对家庭农场获得正规信贷的影响较小。第二,农村正规金融机构提供的金融产品品种较少,贷款手续复杂,额度较小,期限较短,正规金融机构不能满足家庭农场生产经营所需的资金,更多的农场主选择非正规金融渠道融资。第三,家庭农场融资渠道的选择与农场主自身因素和家庭农场经营特征有关。农场主文化程度、平均年收入、常年雇工人数、家庭农场是否有品牌以及总面积是影响其融资渠道选择的最主要因素。第四,金融环境条件也是影响农场主融资渠道选择的重要因素。农场主对农村金融机构信贷业务信息的了解程度、利息承受水平以及金融网点的覆盖度是影响其是否选择正规融资渠道的重要因素。

基于以上结果,建议:(1)加强对家庭农场主的职业培训,提高农场主生产经营专业知识水平,使他们更多地了解农业、金融等方面的政策和知识,以更好地获得正规金融机构的融资服务;提升家庭农场的品牌意识,适当扩大经营规模,以提高正规金融信贷的可获性。(2)农村金融机构应根据家庭农场信贷资金需求特征,简化贷款手续,优化信贷产品设计,以满足家庭农场生产经营所需的资金。(3)加强对家庭农场主的金融知识培训,同时,正规金融机构应当逐步提高金融服务网点覆盖密度,提供小额贷款利息的优惠等。(4)鉴于正规金融与非正规金融将长期共存于中国农村金融市场,政府应当通过完善相应的政策,规范非正规融资,逐步提高民间融资活动的组织化程度,构建正规金融和非正规金融分工协作的农村金融体系。

参考文献:

[1] 陆 会,钱水土.农村非正规金融的发展与农户融资行为研究[J].金融研究,2008(10):174-186.
[2] 马光荣,杨恩艳.社会网络、非正规金融与创业[J].经济研究,2011(3):83-94.
[3] AYYAGARI M, DEMIGUF-KUNT A, MAKSIMOVIC V. Formal versus informal finance:Evidence from China[J].World Bank Policy Research Working Paper, 2010(8):3048-3097.

- [4] BOUCHER S, GUIRKINGER C, TRIVELLI C. Direct elicitation of credit constraints: Conceptual and practical issues with an empirical application to peruvian agriculture[J]. American Agricultural Economics Association Annual Meeting, Providence, Rhode Island, 2008(2): 409-423.
- [5] KOCHAR A. Does lack of access to formal credit constrain agricultural production? Evidence from the land tenancy market in Rural India[J]. American Journal of Agricultural Economics, 1997(3): 754-763.
- [6] CALUM G, TURVEY R K. Informal lending amongst friends and relations: can microcredit compete in rural China? [J]. China Economic Review, 2010(21): 544-556.
- [7] GEORGE M A, PETER Q, JOSHUA A. Demand for financial services by households in Ghana[J]. International Journal of Social Economics, 2013(11): 439-457.
- [8] 王 嘉. 家庭农场融资渠道选择及影响因素分析——基于新疆201个家庭农场的调查[J]. 三农问题, 2016(2): 17-20.
- [9] 李 锐, 李 超. 农户借贷行为和偏好计量分析[J]. 中国农村经济, 2008(7): 13-14.
- [10] 马晓青. 信贷需求与融资渠道偏好影响因素的实证分析[J]. 中国农村经济, 2012(5): 65-84.

(责任编辑: 张震林)